

# Gans is wel degelijk een ramp

Het imago van ganzen is wel degelijk slecht. En het verbod op bejaging is er de oorzaak van dat er te veel van zijn.

OPINIE  
GANZEN

door **Jacco van Eck**

**NIJMEGEN** – Graag wil ik reageren op het opinie-artikel van Maarten Loonen in De Gelderlander van zaterdag 18 januari onder de kop 'Slecht imago gans is onterecht'. Loonen is universitair docent Arc-tische ecologie. Met zo'n achtergrond verwacht je niet een artikel dat bol staat van de fouten. Ik zal er een paar noemen. De schrijver geeft als verklaring voor de uit de pan gerezen ganzenpopulatie een onjuist verhaal. Sinds de toename van de ganzenaantallen is de mestwetgeving sterk verscherpt.

De 'zwarte bemesting' is juist afgenomen, waardoor het gras minder voedzaam is geworden. De melkproductie per koe is hierdoor ook afgenomen. Daarnaast vreten de ganzen niet alleen gras, maar ook graan, in de jonge groeifase. Daar is de bemesting zelfs nog minder.

Ook wat betreft de schadeafwikkeling slaat de schrijver de plank volledig mis. Om voor een tegemoetkoming in de schade in aanmerking te komen, moet de boer kunnen bewijzen dat er alles aan gedaan is om schade te voorkomen. Dat houdt in: het plaatsen van vlaggen, linten en andere ont-

sierende voorwerpen, plus per week 2 tot 3 acties van een jager. Hierbij moeten er ook voldoende ganzen worden geschoten. Dat geeft de nodige spanning tussen boer en jager. En dit geldt alleen voor de zomer. In de winter komt alleen pas ingezaaid gras en graan in aanmerking voor schadevergoeding en mogen de jagers alleen 's morgens ganzen ver- en bejagen. Het Fauna Fonds past deze regels streng toe. En dat is goed, want het gaat om publiek geld. Hoezo lucratieve klaagcultuur?

Voor de opvang van ganzen in de uiterwaarden (ganzenfoerageergebied) krijgen de boeren een geringe vergoeding. Dat is contractueel vastgelegd en houdt geen verband met de toegebrachte schade, maar juist met de opvang.

De schrijver stelt, dat deze grond niet daadwerkelijk door de boeren wordt gebruikt. Waar deze stelling vandaan komt, is niet te begrijpen en onjuist. Er zijn delen van de uiterwaarden in eigendom van terreinbeherende organisaties, zoals Staatsbosbeheer. Zij krijgen geen schadevergoeding.

**“ Met het verbod op bejaging is de ellende begonnen**

Jacco van Eck



■ **Ganzen op een weiland bij Buurmalsen. In veel gebieden worden jagers niet toegelaten, waardoor de ganzenpopulatie enorm kan uitbreiden.** foto William Hoogteyling

Daarentegen bieden deze percelen wel nestgelegenheid aan ganzen, omdat ze vaak verruigd zijn. Misschien is de schrijver hiermee in de war.

Veelal worden jagers niet toegelaten in dergelijke gebieden. Hierdoor kan vandaaruit de ganzenpopulatie uitbreiden.

Dat de ganzenpopulatie zo enorm is toegenomen, heeft heel andere oorzaken dan de schrijver stelt. De belangrijkste is het verbod op bejaging, enige jaren geleden. Toen is de ellende begonnen. Iedereen kan dit nakijken. En nu

kunnen de jagers de ellende die zij niet veroorzaakt hebben, voor een ander gaan oplossen. Zij doen dit vrijwillig en op eigen kosten. Ook wat betreft de weidevogels gaat Loonen ernstig in de fout. De belangrijkste reden van de achteruitgang van weidevogels is predatie door kraai en vos. Het bestrijden van deze predatie wordt bemoeilijkt door een verbod op de kraaienvangkooi en de lichtbak voor vossenbestrijding in de nacht.

Ook dit is bewerkstelligd door de zogenaamde natuurbeschermers.

Dezelfde groep die ook meende dat de gans bescherming nodig had. En beeld je maar eens in, dat je broedlocatie onder de voet wordt gelopen door een paar honderd ganzen. Ga er maar van uit, dat zoiets het broedsucces van de weidevogels veel schade toebrengt. Loonen had zich eerst moeten verdiepen in de feiten en zijn opinie daar op moeten baseren. Het beeld dat hij schetst is ver naast de werkelijkheid.

Jacco van Eck is lezer van De Gelderlander